

JOHN OWEN Y EL PURITANISMO INGLES – VOL. 2

Teología



TEOLOGÍA PARA VIVIR

Fe y Palabra

Editor: Jaime Daniel Caballero

Impreso en Lima, Perú

John Owen y el Puritanismo Inglés – Vol. 2: Teología

Editor General: Jaime Daniel Caballero.

Contribuciones: Varios autores.

Primera Revisión de Traducción: Elioth Fonseca.

Segunda Revisión de Traducción: Jaime Daniel Caballero.

Diseño de Cubierta: Angie García-Naranjo.

Revisión de estilo y lenguaje: Gabriel Portal.

Serie: John Owen y el Puritanismo Inglés. **Volumen 02.** Teología

Editado por:

©TEOLOGIAPARAVIVIR.S.A.C

José de Rivadeneyra 610.

Urb. Santa Catalina, La Victoria.

Lima, Perú.

ventas@teologiaparavivir.com

<https://www.facebook.com/teologiaparavivir/>

www.teologiaparavivir.com

Primera edición: Noviembre de 2019

Tiraje: 1000 ejemplares

**Hecho el Depósito Legal en la Biblioteca Nacional del Perú, N°:
2019-14830**

ISBN: 978-612-47706-6-1

Se terminó de imprimir en Noviembre de 2019 en:

ALEPH IMPRESIONES S.R.L.

Jr. Risso 580, Lince

Lima, Perú.

Prohibida su reproducción o transmisión total o parcial, por cualquier medio, sin permiso escrito de la editorial. Las citas bíblicas fueron tomadas de las Versión *Reina Valera* de 1960, y de la *Nueva Biblia de los Hispanos*, salvo indique lo contrario en alguna de ellas

TABLA DE CONTENIDOS

DEDICATORIA	7
AGRADECIMIENTOS	9
SOBRE LOS AUTORES	11
PREFACIO	15
<i>Jaime D. Caballero</i>	15
1. ¿QUÉ ES LA TEOLOGÍA HISTÓRICA?	15
2. PELIGROS EN EL ESTUDIO DE LA TEOLOGÍA HISTÓRICA.....	18
3. EXCAVANDO POR DEBAJO DE LA SUPERFICIE	21
4. LAS RAÍCES, EL TRONCO, Y LAS RAMAS	24
PUNTOS PARA TENER EN CUENTA AL MOMENTO DE LEER ESTA OBRA. 25	
SOBRE LA SERIE “JOHN OWEN Y EL PURITANISMO INGLÉS”	25
CRONOLOGÍA	28
1. INTRODUCCIÓN A LA TEOLOGÍA DEL PACTO DE JOHN OWEN	33
<i>Jaime D. Caballero</i>	33
1. DEFINICIONES	34
2. ¿CUÁL ES LA IMPORTANCIA DE JOHN OWEN PARA ESTUDIOS REFORMADOS?.....	39
3. IMPORTANCIA DEL COMENTARIO DE HEBREOS PARA UNA ADECUADA FORMULACIÓN DE LA TEOLOGÍA DEL PACTO DE JOHN OWEN.....	41
4. EL SACERDOCIO DE CRISTO COMO TEMA CLAVE EN LA TEOLOGÍA PACTUAL DE OWEN.....	43
5. RELACIÓN DE LA TEOLOGÍA DEL PACTO EN EL CORPUS TEOLÓGICO DE JOHN OWEN	45
6. RELACIÓN ENTRE EL SACERDOCIO DE CRISTO Y EL PACTO DE LA REDENCIÓN (<i>PACTUM SALUTIS</i>)	48
CONCLUSIÓN: LA TEOLOGÍA PACTUAL DE JOHN OWEN.....	50
2. UN DULCE MISTERIO: LA TRINIDAD	53
<i>Paul Smalley</i>	53

1. LA DOCTRINA DEL DIOS TRINO	54
2. LA NATURALEZA DEL DIOS TRINO	60
3. LAS OBRAS DEL DIOS TRINO	74
4. EL PACTO TRINITARIO DE LA REDENCIÓN.....	80
5. LA EJECUCIÓN TRINITARIA DE LA OBRA DE LA REDENCIÓN	82
6. LA APLICACIÓN TRINITARIA DE LA REDENCIÓN	86
7. LA COMUNIÓN CON EL DIOS TRINO	92
8. CONCLUSIÓN: EL DULCE MISTERIO DE LA TRINIDAD	101
3. EL ROL DEL ESPÍRITU SANTO EN EL 'PACTUM SALUTIS'	105
<i>Laurence O'donnell R., III</i>	105
1. CRÍTICAS COMUNES AL <i>PACTUM SALUTIS</i>	108
2. LA FORMULACIÓN DE OWEN DEL <i>PACTUM SALUTIS</i>	117
3. EL <i>PACTUM SALUTIS</i> COMO EL MODUS DEL <i>CONSILIIUM DEI</i>	123
4. EL ROL DEL ESPÍRITU SANTO EN EL <i>PACTUM SALUTIS</i>	131
5. EL <i>PACTUM SALUTIS</i> Y LA <i>HISTORIA REVELATIONIS*</i>	134
6. CONCLUSIONES	138
4. LA OBRA DEL ESPÍRITU SANTO EN LA ORACIÓN	141
<i>Brian G. Najapfour</i>	141
1. EL CONTEXTO PNEUMATOLÓGICO	143
2. EL CONTEXTO POLÉMICO.....	149
3. EL CONTEXTO DEL RENACIMIENTO EN EL PURITANISMO.....	154
4. EL CONTEXTO PASTORAL	155
5. CONCLUSIÓN	158
5. EL PACTO MOSÁICO Y EL NUEVO PACTO	159
<i>Jaime D. Caballero</i>	159
1. ¿QUÉ ES EXACTAMENTE LO QUE SE DEBATE?	161
2. DOS CORRIENTES HISTÓRICAS PRINCIPALES DE INTERPRETACIÓN SOBRE LA RELACIÓN DEL <i>FOEDUS MOSAICUM</i> Y EL NUEVO PACTO ..	164
3. ¿POR QUÉ ES DIFÍCIL IDENTIFICAR LA POSTURA DE OWEN SOBRE ESTE TEMA?.....	171
4. ¿UNA APARENTE CONTRADICCIÓN EN LA TEOLOGÍA DEL PACTO DE OWEN?.....	176

5. ¿CÓMO RESOLVEMOS ESTE ROMPECABEZAS?	178
6. ¿CÓMO DEFINIMOS ENTONCES LA POSTURA DE OWEN CON RESPECTO AL PACTO MOSAICO?	184
7. CARACTERÍSTICAS QUE DISTINGUEN AL PACTO MOSAICO COMO UN <i>TESTAMENTUM</i> DE UN <i>FOEDUS</i>	193
8. RESPUESTAS A POSIBLES OBJECIONES	199
CONCLUSIÓN	203
6. LA UNIÓN CON CRISTO Y LA JUSTIFICACIÓN	207
<i>J. V. Fesko</i>	207
1. INTRODUCCIÓN	207
2. EL <i>PACTUM SALUTIS</i>	211
3. UNIÓN CON CRISTO Y EL <i>ORDO SALUTIS</i>	216
4. JUSTIFICACIÓN Y SANTIFICACIÓN	218
5. RELACIONANDO LAS PARTES CON EL TODO	223
6. CONCLUSIÓN	229
7. LA EXPIACIÓN PARTICULAR: LA MUERTE DE LA MUERTE EN LA MUERTE DE CRISTO	233
<i>Andrew David Naselli*</i>	233
1. INTRODUCCIÓN	235
2. UN RESUMEN DE <i>LA MUERTE DE LA MUERTE EN LA MUERTE DE CRISTO</i> DE JOHN OWEN	240
3. UNA EVALUACIÓN DE <i>LA MUERTE DE LA MUERTE EN LA MUERTE DE CRISTO</i> DE OWEN	268
4. APLICACIÓN: DIEZ SUGERENCIAS PARA EVITAR UN CISMA NO SALUDABLE SOBRE LA EXTENSIÓN DE LA EXPIACIÓN	282
5. CONCLUSIÓN	290
8. PRINCIPIOS TEOLOGICOS PARA LA INDEPENDENCIA DE LA IGLESIA Y EL ESTADO	293
<i>James E. Dolezal</i>	293
1. INTRODUCCIÓN	293
2. EL CORAZÓN DEL INDEPENDENTISMO ECLESIAÍSTICO DE OWEN ...	297
3. LIBERTAD DE CONCIENCIA	299
4. TOLERANCIA	308

5. CONCLUSIÓN	315
9. SOBRE EL CISMA ECLESIASTICO Y LA NATURALEZA DE LA IGLESIA	317
<i>Henry M. Knapp*</i>	317
1. EL TRASFONDO SOBRE EL SURGIMIENTO DE LOS INDEPENDIENTES Y LA ACUSACIÓN DE CISMA	319
2. HISTORIA DE LOS ESCRITOS DE OWEN ACERCA DEL CISMA.....	324
3. DEFINICIÓN DE CISMA ECLESÍASTICO	326
4. LA NATURALEZA DE LA IGLESIA.....	338
5. EL ESPÍRITU DEL DEBATE.....	352
6. CONCLUSIÓN	360

DEDICATORIA

A la congregación y pastores de
Carey Baptist Church

AGRADECIMIENTOS

Este proyecto no hubiera sido posible sin la ayuda de muchos que contribuyeron de diversas maneras al mismo. El mismo constituye una muestra de lo que jóvenes latinoamericanos pueden hacer cuando trabajan en unidad para el Señor. Quisiera comenzar agradeciendo al equipo de traducción y edición de la editorial Teología para Vivir. El éxito de esta obra es suyo. En especial a Elioth Fonseca por la revisión de la traducción, y a Angélica García por el diseño de la portada. También a Gabriel Portal por sus importantes correcciones ortográficas y de estilo. En general, agradezco a todo el equipo de traductores de Teología para Vivir, sin los ellos esta obra no hubiera sido posible (en orden alfabético): Cristina Accolla, Pedro Ávila, Sebastian Auza, Sergio Bardalez, Manuel Bento, Jonathan Boyd, Germán Casanova, Erika Castañeda, Rodrigo Cayo, Juan Chero, Paúl Cortijo, César Garrido-Leca, Salomon Garcia, Jorge Jaramillo, Amós Leiva, Carlos Lopez, Pamela Morales, Samuel Nontol, José Martin Paredes, Jairo Paredes, Ubi Rodríguez, María Romero, David Torres, Yarom Vargas, Carlos Verdeguer, Luis Miguel Ybañes. A todos ustedes solamente decirles: ¡Si se pudo!

Agradecer a mi familia por haberme apoyado continuamente y animado en el desarrollo de este proyecto. A mis padres y hermanas: Mi más sincera gratitud.

Quisiera agradecer a mis maestros de *London Seminary* (Londres, Inglaterra) por despertar el amor por los puritanos. También a mis maestros en *Westminster Theological Seminary* (Philadelphia, US.), quienes desarrollaron mucho más el amor por la Teología Reformada, y especialmente por John Owen. Asimismo a Crawford Gribben, Carl Trueman y Garry Williams; el primero por enseñarme a pensar de manera crítica sobre la historia del cristianismo, y los dos últimos por supervisar mi tesis, la misma que

tuvo a Owen como foco central. Un especial agradecimiento a las diversas instituciones teológicas, casas editoriales, y revistas de investigación teológica por permitirnos usar los ensayos presentados en esta obra. Cada uno de los capítulos traducidos del inglés ha sido usado con permiso escrito de las respectivas casas editoras. Agradezco pues, al *Puritan Reformed Journal*, *Southern Baptist Theological Journal Volumen*, *The Reformed Baptist Theological Review*, *Themelios*, *Westminster Theological Journal*, y *Detroit Baptist Seminary Journal*. Sin la colaboración de estos, este proyecto habría sido imposible.

A mis queridos hermanos en Inglaterra, en especial a las congregaciones en: “*Carey Baptist Church*” en Reading, “*St. John’s Wood Road Baptist Church*” en Londres, y “*North Bradley Baptist Church*” en Wiltshire. Gracias por su apoyo incondicional durante todos estos años. También a *Grace Baptist Mission* (GBM), y *United for Mission* (UFM) por su constante cuidado y ánimo. A mis pastores David Magowan y Chris Hawthorne, así como a mis queridos hermanos Brian & Valerie Worsley y Phil & Hana Taylor.

A mi amada esposa Ellie. Todos los libros en el mundo no serían suficientes para describir el profundo amor, deleite, agradecimiento y bendición que eres para mí. Conozco más a Dios por conocerte a ti. Y, por último, a Aquel de quien proceden todas las cosas, quien rige en Su Soberana voluntad el Universo: a mi Señor y tierno Salvador, Cristo Jesús.

Soli Deo Gloria.

Jaime Daniel Caballero
Cork, Irlanda,
Viernes, 25 de enero, 2019

SOBRE LOS AUTORES

Por orden alfabetico

Jaime D. Caballero

B.Sc. *Universidad Nacional Agraria la Molina, (Peru)*; B.A. *Seminario Teológico Bautista, (Perú)*; MDiv. *London Seminary (Londres, Inglaterra)*; ThM. *Westminster Theological Seminary (Philadelphia, US)*; PhD – por completar.

Daniel Caballero es director y fundador del ministerio Teología para Vivir, el mismo que tiene el propósito del desarrollo de la educación teológica en Latinoamérica. Su campo de especialización es en estudios de la Reforma y Post-Reforma. Esta casado con Ellie, y actualmente vive en Irlanda. Ha escrito una disertación (en ingles), titulada, '*El rol del Pacto de la Redención en la teología experiencial de John Owen*', y actualmente se encuentra escribiendo una disertación doctoral relacionada al Puritanismo.

Daniel ha escrito varios artículos para revistas teológicas, y editado varios libros en español entre los que se encuentran: *John Owen y el Puritanismo Ingles*, (4 vol.) y *El Misterio de la Providencia, por John Flavel*, *Consuelo para los Desconsolados por John Flavel*, *Gracia Abundante, por John Bunyan*, entre otros.

James Dolezal

B.A. *The Master's College*; M.A. *The Master's College*; M.Div. *The Master's Seminary*; Th.M. *Westminster Theological Seminary*; Ph.D. *Westminster Theological Seminary*.

El Dr. Dolezal es profesor de teología, historia de la Iglesia y Filosofía en la Universidad de Cairn. También sirve como pastor en la Iglesia Bautista Reformada en Alberta, Canada. Esta casado con Courtney y tienen tres hijos.

Es autor de varios libros entre los que se tienen; *‘God without Parts: Divine Simplicity and the Metaphysics of God’s Absoluteness’*, *‘All that is in God’*, entre otros.

J.V. Fesko

B.A. Georgia State University; M.A.Th. Southwestern Baptist Theological Seminary; Ph.D. King’s College, University of Aberdeen.

El Doctor Fesko es uno de los teólogos reformados mas importantes en la actualidad. Es profesor de teología sistemática e histórica en el Westminster Seminary California, desde el 2009, y sirve también como pastor en la Iglesia Presbiteriana Ortodoxa de los Estados Unidos. Su campo de especialización es en teología sistemática, y la Reforma. Está casado con Anneke, y tiene tres hijos.

Dr. Fesko ha escrito un gran número de libros, entre los que se tienen; *Death in Adam, Life in Christ; Spirit of the Age, The Trinity and the Covenant of Redemption, The theology of the Westminster Standards, Songs of a Suffering King; Beyond Calvin: Union with Christ and Justification in Early Modern Reformed Theology*. Dr. Fesko ha publicado cientos de ensayos y monografías académicas en diversos libros, revistas de teología, y universidades tanto en los Estados Unidos como Europa.

Henry M. Knapp

Ph.D. Calvin Theological Seminary.

Henry Knapp es pastor en First Presbyterian Church, en Beaver Pensilvania, Estados Unidos. Es profesor asociado en Trinity Evangelical School, especialista en estudios sobre puritanismo, particularmente en John Owen. Su tesis doctoral fue, “Entendiendo la mente de Dios: John Owen y la Metodología Teológica del Siglo XVII”, bajo la supervisión de Richard Muller y Carl Trueman.

Ha escrito numerosos artículos y varios capítulos en diversos libros, entre los que tenemos *“La interpretación de John Owen de Hebreos 6:4-6: La perseverancia eterna de los santos en la exégesis puritana”*, *“Agustín y Owen sobre la perseverancia”*, *“Características de las misiones puritanas: Motivación, metodología, y la eficiencia de la evangelización de los nativos americanos en Nueva Inglaterra”*, entre muchos otros.

Brian Najapfour

B.Th, M.B.S., Th.M. *Puritan Reformed Theological Seminary, Ph.D. Southern Baptist Theological Seminary*

Nacido originalmente en las Filipinas, Brian migro a los Estados Unidos en el año 2001 para realizar estudios teologicos. Realizo su Ph.D. en Southern Baptist Theological Seminary, sobre espiritualidad bíblica bajo la supervisión de Michael Haykin. Ha editado y escrito un numero de libros, entre los que tenemos *Taking hold of God: Reformed and Puritan Perspective on prayer* (2011), *The very heart of prayer: Reclaiming John Bunyan's spirituality* (2012), *Jonathan Edwards: His doctrine of & devotion to prayer* (2013), *Child dedication: Considered historically, theologically, and pastorally* (2014), *The Gospel driven tongue* (2017), entre otros.

Brian y su esposa Sarah tienen cuatro hijos, y sive actualmente como pastor en Dutton United Reformed Church en Michigan, Estados Unidos. Brian es especialista en estudios sobre puritanismo.

Andrew Naselli

B.A. *Baptist College of Ministry, M.A. Bob Jones University, Ph.D. (Teología Sistemática), Bob Jones University, Ph.D. (Exegesis del Nuevo Testamento), Trinity Evangelical Divinity School.*

Andrew Naselli es profesor asociado de Nuevo Testamento y Teología en Bethlehem College & Seminary en Minneapolis, Estados Unidos. Sirve tambien como pastor en Bethlehem Baptist Church. Esta casado con Jenni, y tienen cuatro hijas. Andrew ha servido junto con Don Caron como asistente de investigación por casi nueve años, y continúa trabajando de cerca con el en la publicación de la revista teologica *Themelios*.

Andrew ha escrito varios libros, entre los que se encuentran, *Four View on the Spectrum of Evangelicalism* (2011), *From Typology to Doxology* (2012), *Perspectives on the Extent of the Atonement: 3 Views* (2015), *NIV Zondervan Study Bible* (2015), *Conscience: What it is, how to train it, and loving those who differ* (2016), *How to Understandte and Apply the New Testament* (2017), entre muchos otros.

Laurence O'donnell R. III**ThM; PhD, *Calvin Theological Seminary***

Laurence O'donnell un ministro presbiteriano, ordenado por la Orthodox Presbyterian Church (OPC). Trabaja como editor asociado de *'The Bavinck Review'*, y profesor asociado en Reformed Theological Seminary – Orlando. Dr. O'donnell ha escrito un numero de artículos y libros sobre el puritanismo y el escolasticismo reformado.

Entre sus ensayos se encuentran: “‘Bavinck’s Bug’ or ‘Van Tilian’ Hypochondria?: An Analysis of Prof. Oliphint’s Assertion That Cognitive Realism and Reformed Theology Are Incompatible,” en *For the Healing of the Nations: Essays on Creation, Redemption, and Neo-Calvinism*, edited by W. Bradford Littlejohn and Peter Escalante. The Davenant Trust, 2014; *Not Subtle Enough: An Assessment of Modern Scholarship on Herman Bavinck’s Reformulation of the Pactum Salutis Contra ‘Scholastic Subtlety*, entre muchos otros.

Paul Smalley**ThM, *Puritan Reformed Theological Seminary***

Paul Smalley es uno de los eruditos mas reconocidos en estudios sobre el puritanismo ingles. Srive como asistente de investigación a Joel Beeke en Puritan Reformed Theological Seminary, en Grand Rapids, Michigan. Entre sus libros se encuentran: *John Bunyan and the Grace of Fearing Go; Reformed Systematic Theology: Revelation and God; Feasting with Christ: Meditations on the Lord’s Supper; Puritan Pierty; Prepared by Grace for Grace: The Puritans on God’s Way of Leading Sinners to Christ*, entre muchos otros.

PREFACIO

Jaime D. Caballero

¿Qué relevancia puede tener un autor fallecido hace más de trescientos años para creyentes latinoamericanos de la actualidad? ¿Por qué debo estudiar “palabras de hombres” cuando puedo estudiar la Biblia que son las “palabras de Dios”? ¿Por qué necesito de otros libros, si con estudiar la Biblia me basta? La respuesta a estas preguntas es la misma, y parte de una especie de misticismo evangélico, y un error doble. El primero, es la noción de que debemos interpretar las Escrituras sin ayuda de otros creyentes. El segundo, es que la teología sistemática se construye solamente a partir de la exégesis, como si nuestras formulaciones dogmáticas se construyeran en una burbuja.¹ ¿Cuál es la importancia de la teología histórica en la interpretación de la Escrituras?

1. ¿Qué es la teología histórica?

El libro que usted tiene en sus manos es un libro de teología histórica. Una disciplina teológica en si misma, y tan necesaria para un correcto entendimiento y aplicación de las Escrituras como lo son la teología sistemática o la teología bíblica. Sin embargo, ¿Qué es la teología

¹ He escrito en otros lugares en relación al primer error, por lo cual quisiera en parte enfocarme aquí en el segundo. Ver: Jaime D. Caballero, “Prefacio”, en John Flavel, *El Misterio de la Providencia*, ed. Jaime D. Caballero (Lima, Perú: Teología para Vivir, 2018).

histórica? ¿De qué manera se diferencia de la teología sistemática y la teología bíblica? ¿Cómo se relaciona la teología histórica con la exégesis de las Escrituras y método teológico? Vale la pena citar de manera extensa a Michael Horton en este punto:

Mientras que la teología bíblica traza una línea de tiempo a través de la historia de la redención y la teología sistemática traza un círculo demostrando la coherencia intra-sistemática de las doctrinas escriturales, la teología histórica nos recuerda dos cosas: que uno nunca puede librarse del círculo hermenéutico, simple exégesis de las Escrituras, y que uno no puede estudiar correctamente las doctrinas en aislamiento de la historia de la comunidad de interpretación de las mismas. De esta manera podemos distinguir a la teología histórica de la teología bíblica y la teología sistemática: en que la teología histórica puede ser descrita como el estudio de la historia de la exégesis (descriptiva), en lugar de la tarea de la exégesis bíblica en sí misma (prescriptiva). Es decir, su objetivo no es determinar lo que la Iglesia está autorizada para enseñar, sino más bien determinar qué es lo que la Iglesia de hecho ha enseñado en sus formulaciones doctrinales a través de su desarrollo orgánico. Por otro lado, la teología histórica también es diferente de la historia de la Iglesia. Esta última (teniendo como precedente la obra de Eusebio *Historia Eclesiástica*), se relaciona con el estudio del desarrollo de la Iglesia en sí misma, incorporando varias subdisciplinas de investigación histórica, como por ejemplo, el análisis social, político e intelectual de la historia. Sin embargo, la teología histórica está enfocada primariamente al estudio del desarrollo de los dogmas o doctrinas de la Iglesia en relación con su contexto. Por lo tanto, la teología histórica requiere necesariamente el dominio del área de los estudios bíblicos y teológicos por un lado, y de los métodos formales de la investigación histórica por el otro.²

² Michael Horton, "Historical Theology", en Kevin J. Vanhoozer et al., eds., *Dictionary for Theological Interpretation of the Bible* (London; Grand Rapids, MI: SPCK; Baker Academic, 2005), 293.

De esta manera la teología histórica es una parte vital en el proceso de la interpretación bíblica, de tal modo que sin esta corremos el riesgo de estar ciegos no solamente a las virtudes que otras tradiciones teológicas diferentes a la nuestra puedan tener, sino que más aún a los errores y peligros dentro de la nuestra. Toda tradición confesional, ya sea consciente o inconscientemente, interpreta las Escrituras dentro del contexto normativa de dicha tradición. Es por esto por lo que sin un estudio concienzudo de la teología histórica quedamos por un lado a merced de nuestras propias presuposiciones teológicas – en la mayoría de los casos desconocidas por nosotros mismos – y por otro nos volvemos esclavos a los puntos ciegos de interpretación de nuestro tiempo y contexto. En este sentido, Grant R. Osborne señala varias maneras en las que la teología histórica ayuda a nuestra interpretación de las Escrituras:

1. Nos ayuda a ver cómo pasajes han sido interpretados a través de la historia de la Iglesia.
2. Nos ayuda a ver cómo una doctrina en particular ha sido desarrollada a través de varios períodos de la Iglesia.
3. Nos ayuda a trazar los orígenes y las estructuras de pensamiento que yacen como base de nuestra propia tradición confesional.
4. Nos ayuda a no leer nuestras propias presuposiciones teológicas dentro del texto bíblico.³

No solamente es ingenuo, sino también peligroso, pensar que un grupo o denominación hace uso exclusivo la teología bíblica; mientras que otro puramente de la teología sistemática. Toda construcción teológica, ya sea ortodoxa o no, es una conclusión sistemática. Sin estudio concienzudo de la teología histórica correremos el riesgo de pensar que nuestras presuposiciones teológicas se corresponden con las apostólicas, elevando así nuestra interpretación denominacional de las Escrituras al mismo nivel de estas.

³ Grant R. Osborne, *The Hermeneutical Spiral: A Comprehensive Introduction to Biblical Interpretation*, Rev. and expanded, 2nd ed. (Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 2006), 351-352.

Por un lado, toda doctrina es doctrina de hombres, en el sentido de que fue formulada en algún momento de la historia de la Iglesia por seres humanos falibles. Sin embargo, es palabra de Dios, en la medida que las mismas estén enraizadas en una correcta interpretación de las Escrituras.

De esta manera la teología histórica es el paso intermedio, el eslabón que conecta y une a la teología bíblica con la teología sistemática. El riesgo de una exégesis sin teología histórica está en la tendencia de elevar construcciones teológicas dogmáticas al mismo nivel de las Escrituras.

Lamentablemente este ha sido un patrón muy común en Latinoamérica. La exégesis sin teología histórica corre el riesgo de sistematizar doctrinas poco ortodoxas o incluso heréticas. Este ha sido el caso por ejemplo con la teología de la liberación, teología feminista o cualquier otra revisión teológica actual.

Quizá el mejor ejemplo del uso de la teología histórica en la interpretación bíblica sea en la Reforma Protestante. Nuestro entendimiento de la Reforma es a menudo folclórico, y basado más en leyendas, clichés y dichos evangélicos que en la historia. Si bien es cierto que la Reforma Protestante tuvo lugar como consecuencia de una exégesis detallada de las Escrituras, sin embargo también debemos tener en cuenta que la misma fue primariamente un redescubrimiento e interpretación de la tradición agustiniana tanto de parte de Martín Lutero como de los Reformadores. Es en este sentido que la Reforma Protestante surge como consecuencia del hecho de que para los Reformadores la Iglesia Católica Romana Medieval se había apartado de la enseñanza histórica de la Iglesia en relación a la salvación y el pecado, particularmente aquella representada por Agustín.

2. Peligros en el estudio de la teología histórica

Ninguna disciplina de estudio teológico está libre del error. En este sentido el estudio de la teología histórica no es la excepción. Michael Horton menciona cinco peligros asociados al estudio de la teología histórica:

- a. El error de “La Era de Oro”. Esto consiste en pensar que un período de la historia de la Iglesia, o una persona en particular, son el estándar teológico, y hacer de este la fuente y medida de la ortodoxia.
- b. El error de “doctrina en un reloj de arena”. Esto consiste en no darse cuenta de que tanto los modelos teológicos como énfasis teológicos del pasado fueron consecuencias de un contexto histórico, social y político en particular, y tratarlos como si Dios mismo los hubiera dictado.⁴
- c. El error del “biblicismo”. Este error resulta cuando el intérprete confunde su entendimiento particular de una doctrina como si fuera la Escritura misma, y adopta una actitud de “Así dice el Señor”, o “Yo le creo a Cristo”.
- d. El error de “tendencias especulativas”. Esto ocurre cuando la tradición teológica del intérprete se vuelve su fuente de conocimiento en lugar de las Escrituras. Es decir, estas son moldeadas para caber en su tradición teológica particular, y no su tradición teológica de acuerdo a las Escrituras.⁵

Estos errores mencionados por Horton son más comunes de lo que pensamos en nuestro contexto latinoamericano, no solo a nivel popular sino también entre maestros y pastores conocidos. A menudo ciertos énfasis teológicos culturales, particulares de una era u época en particular del protestantismo, son tenidos y elevados como si fueran el estándar mismo de verdad. La mayoría de cristianos parecen no darse cuenta, o al menos no tener claro, que toda afirmación sobre alguna enseñanza bíblica en realidad es interpretación bíblica.

En cierta ocasión conversaba con un estudiante sobre un punto teológico en particular: la conversación llegó a cierto punto en la que

⁴ Este principio no solo se aplica al pasado. Pues en un sentido toda nuestra formulación teológica actual también es una consecuencia de nuestro contexto y tiempo inmediatos. No podemos pensar y teologizar aparte de los mismos. Sin embargo, el creyente reconoce la mano de Dios obrando en su providencia, ordenando todas las cosas, a fin de llevar a cabo sus propósitos soberanos.

⁵ Michael Horton, “Historical Theology”, en Kevin J. Vanhoozer et al., eds., *Dictionary for Theological Interpretation of the Bible* (London; Grand Rapids, MI: SPCK; Baker Academic, 2005), 294-295.

el estudiante no estaba de acuerdo con las premisas de la clase. Por ultimo, el joven abrió su biblia y leyó un pasaje de las Escrituras, luego la cerró y concluyó toda discusión diciendo: “No importa lo que ustedes crean. Yo le creo a Jesús”. No pude sino quedarme absorto y maravillado ante dichas palabras. Hasta qué punto el entendimiento de dicha persona estaba oscurecido y cauterizado, no solo para no darse cuenta de que lo que él decía no eran las palabras de Cristo, sino una interpretación particular del significado de estas. Sin embargo, lo terrible de esto se encuentra en el hecho de que esta persona había convertido su propia interpretación de las Escrituras en Palabra de Dios. El mismo se había vuelto el estándar de la verdad y ortodoxía. Se ha convertido en un Papa para sí mismo, al hacer de su interpretación de las Escrituras equivalente a las palabras mismas de Jesús. Solamente hay algo peor que estar en tinieblas, y es no darse cuenta que uno lo está.

¡Tu tienes tu tradición, yo, solo sigo la Palabra de Dios!

Sin duda dichas palabras suenan espirituales, sin embargo estas mismas son parte de una tradición y construcción teológica. Cada tradición Evangélica Protestante tiene su propia “tradición”, en el sentido de que es parte de una construcción dogmática histórica. Estas son en algunos casos tan o incluso más fuertes que las tradiciones dentro de la Iglesia Católica Romana.

Por lo general aquellos que menos valor le dan al estudio de la teología histórica, o a una tradición en particular, son aquellos que en la práctica poseen una tradición teológica tan fuerte que la misma permanece virtualmente excepta de todo escrutinio tanto escritural como histórico-teológico. Esto es peligroso, pues, aunque en teoría dichas tradiciones teológicas claman adherirse solamente a las Escrituras, en la práctica su tradición teológica les ha cegado tanto que su interpretación de las Escrituras, es decir tradición denominacional, ha sido elevada al mismo nivel de las Escrituras. No es que una rama dentro de la Iglesia Protestante tenga una tradición y otra no, sino que más bien algunas son más conscientes de esta que otras.

El propósito de este volumen es contribuir en parte al redescubrimiento y estudio de la tradición protestante a través del estudio de una de las figuras teológicas más icónicas dentro de esta: John Owen. La influencia de Owen ha sido inmensa particularmente entre Presbiterianos, Anglicanos y Bautistas. Sin embargo, Owen tuvo también una influencia profunda en John Wesley, particularmente en el área del Espíritu Santo. De esta manera, la tradición Pentecostal, que se deriva del Metodismo fundado por Wesley, haría bien también en estar familiarizada con los escritos de Owen.

3. Excavando por debajo de la superficie

De la misma manera que las ramas de un árbol crecen y se desprenden del tronco, las conclusiones teológicas de una era en particular se derivan de la hermenéutica o método teológico de interpretación de dicha era. Es decir, que aunque a simple vista, la diferencia entre los énfasis teológicos de la era medieval, y la era moderna sean doctrinales, en realidad, si escarbamos un poco más bajo la superficie, veremos que la diferencia entre las mismas es primariamente en método teológico y hermenéutica. La teología es una consecuencia de la hermenéutica.

Esta misma regla se puede aplicar a los diferentes énfasis teológicos de una tradición dentro del cristianismo con respecto a otra. Es decir, que la diferencia principal entre un teólogo conservador y uno modernista no radica en la exégesis o estudio del texto sagrado, sino más bien en las presuposiciones hermenéuticas que estos tienen al acercarse al texto bíblico. Este es quizá el punto de mayor relevancia para todo intérprete bíblico: Estar consciente de sus presuposiciones teológicas al momento de acercarse al texto de las Escrituras, o, en otras palabras, de su método de interpretación teológica o hermenéutica. Habría que ser muy ingenuo o mal intencionado para proceder con la interpretación bíblica sin ser consciente del método teológico seguido. Por otro, sería errado pensar que solo una tradición teológica tiene presuposiciones, mientras que la otra no. Dicho de otra manera, la diferencia entre un buen teólogo y uno malo no se encuentra

en el hecho de que uno tenga presuposiciones al momento de estudiar el texto y el otro no, sino de cuán consciente es de las mismas, y cuánto se ajustan estos al mensaje de las Escrituras y la Gloria de Dios en Cristo Jesús.

Tome usted, por ejemplo, el libro de Levítico, y trate de responder a las siguientes preguntas: ¿Cuál es el tema principal del libro de Levítico? ¿De qué manera se relaciona con el Nuevo Testamento? ¿De qué manera está Cristo presente? ¿De qué manera los sacrificios narrados en el mismo se relacionan con el Evangelio y los énfasis teológicos de Pablo? ¿Cuál es la relevancia ética del libro de Levítico para el día de hoy? Ponga usted en una habitación a un rabino Judío, un teólogo protestante, y otro de persuasión modernista liberal, y luego compare sus respuestas. Aunque habrían algunas similitudes entre las respuestas de estos, en algunos de los puntos más importantes las respuestas entre estos serán tan diferentes – o al menos si son consecuentes con sus esquemas teológicos deberían serlo - que si no supiéramos de antemano que todos están trabajando con el mismo texto, pensaríamos que sus fuentes son diferentes entre sí.

¿Cuándo fue la última catedral que construiste?

Imagine que usted es un arquitecto y tiene el encargo de construir una catedral. ¿Cuál estilo arquitectónico elegiría para dicho proyecto? ¿Escogería el estilo Gótico, Renacentista, Barroco, Neoclásico, Moderno, Postmoderno? ¿Quizá una combinación entre dos? Mas aún, una vez elegido el estilo arquitectónico particular de la catedral que construirá, ¿Cuál será la ornamentación interna que seguirá? ¿Tendrá una iconografía rica, o quizá ningún tipo de imagen?

Si una escuela de pensamiento teológico se asemeja a la construcción de una catedral, entonces la exégesis de las Escrituras se asemejan a los bloques de concreto, mientras que la metodología teológica tiene que ver con la manera como esos bloques de concreto deben de ser ordenados en el esquema teológico.

Es aquí donde radica usualmente la diferencia entre una escuela teológica y otra: Metodología. Ambas hacen uso de los mismos materiales de construcción, es decir el texto de las Escrituras, ambas

hacen un buen uso de la Historia, la Patrística, una Exegesis profunda, entre otras herramientas de elaboración teológica. Sin embargo, a diferencia de la construcción de una catedral, hay escuelas teológicas que deliberadamente buscan ser más fieles al texto de la Escritura y a la búsqueda de la gloria de Dios en Cristo Jesús que otras.⁶

La Teología Reformada busca tener un método teológico que se derive de la estructura orgánica, histórica y progresiva de las Escrituras, encontrando su cumplimiento, eje interpretativo y tema central en la persona, mensaje y obra de Cristo Jesús.

Otra de las diferencias radica en los materiales que se usan para la construcción teológica. Si bien es cierto que dos escuelas teológicas pueden hacer uso de la tradición teológica, la teología natural, la filosofía, etc.; algo que caracteriza distintivamente a la teología reformada con respecto a otras escuelas de pensamiento teológico es el principio teológico de '*sola Scriptura*'. Esto quizá sorprenda a muchos evangélicos, pero la teología reformada es la única escuela de pensamiento protestante que distintivamente usa '*sola Scriptura*' como base de interpretación hermenéutica. Esto debe contrastarse con otros dos principios de interpretación teológica comunes, y me refiero específicamente a '*solo*' o '*nuda Scriptura*', y '*prima Scriptura*'.

La diferencia entre *sola Scriptura*, *nuda Scriptura* y *prima Scriptura*, se halla primariamente en el rol que tiene la tradición al momento de interpretar las Escrituras. ¿Hay la necesidad de estudiar los padres de la Iglesia para una mejor comprensión del texto bíblico? ¿De qué manera se relaciona la interpretación patristica con la interpretación del texto bíblico? ¿Es una ayuda? ¿Es un estorbo? ¿Es autoritativa?, etc. La manera cómo respondemos a estas preguntas, por ejemplo, mostrará claramente no solo nuestra tradición teológica, sino también la hermenéutica, o metodología que sigamos al momento de interpretar las Escrituras. Esto es lo que distingue, por ejemplo, a un Teólogo Reformado de uno Católico Romano, y de uno Fundamentalista (en el sentido peyorativo del término).

⁶ Uso aquí escuela teológica como sinónimo de denominación. Esto debido a que las denominaciones protestantes tienen como fundamento diferentes escuelas de pensamiento teológico.

Este volumen que usted tiene en sus manos es la continuación y consecuencia lógica de las premisas metodológicas, y contexto histórico descritos en el primer volumen de esta serie. Es por esto que recomiendo fuertemente antes de leer este volumen de teología leer el primer volumen sobre metodología y contexto histórico, pues es ahí donde se encuentran las bases de las diferencias entre, por ejemplo, la teología del pacto y la teología dispensacional.

4. Las raíces, el tronco, y las ramas

Siguiendo la analogía anteriormente usada, el primer volumen de esta serie sería como las raíces del árbol, y el suelo o la tierra donde el mismo es plantado. En este primer volumen se narra no solo la historia de John Owen y el Puritanismo Inglés, sino también el método teológico usado por Owen, y la mayoría de puritanos, para llegar a sus conclusiones teológicas. Este método teológico es conocido como Escolasticismo Reformado. El estudio del contexto histórico sería como suelo o la tierra donde el árbol, que representa un sistema teológico en particular, es sembrado. Siguiendo esta analogía, el método teológico sería entonces las raíces de este árbol.

El segundo volumen de esta serie de libros, que es el que usted tiene en sus manos, trata sobre las ramas que se desprenden de ese tronco, es decir la Teología. El tronco sin dudas sería la Teología del Pacto, y las ramas que se desprenden de este sistema teológico serían los énfasis teológicos en particular que son consecuencias de dicho sistema teológico, como por ejemplo los cinco puntos del Calvinismo.

En el tercer volumen de esta serie trataremos con la Teología Pastoral, es decir las aplicaciones que se desprende de la teología aplicadas a un contexto histórico y social en particular. Este tercer volumen será un compendio de la teología pastoral no solo de Owen, sino de un número de teólogos puritanos y llevará como título: "Teología Pastoral Puritana". Una teología pastoral que no se deriva de una fuerte teología sistemática entendida a la luz de la teología histórica y desarrollada de una exégesis sólida del texto terminará siendo secularismo cristianizado. Este es el problema con mucha de la

literatura pastoral de la actualidad que no es otra cosa sino “couching” y “liderazgo motivacional”. No niego que esto tenga alguna utilidad, pero pretender que dichos conceptos se desprenden de las Escrituras es absurdo.

Puntos para tener en cuenta al momento de leer esta obra.

Hay algunos puntos que deben tenerse en cuenta al momento de leer esta obra:

- Todos los ensayos han sido traducidos del original en inglés con permiso escrito de la casa publicadora de los textos. En cada caso se ha indicado la procedencia de ellos, la fecha de publicación original, el título y el autor.
- Toda traducción adicional de los idiomas bíblicos originales, (griego y hebreo), así como del latín, ha sido hecha por el editor y encargado principal de la revisión de las traducciones del inglés, Jaime Daniel Caballero.
- En caso de que haya una nota adicional aclaratoria añadida por el editor al cuerpo del texto, ha sido añadida como pie de nota con los símbolos *, +, †, etc. Las mismas no son parte del texto original, sino que han sido añadidas para proporcionarle una mayor claridad al texto.
- Los capítulos del libro pueden ser leídos en cualquier orden. No existe uno que tenga prioridad por sobre el otro. Sin embargo, por razones pedagógicas recomendamos leer el primer capítulo titulado: “Introducción a la Teología del Pacto de John Owen.”

Sobre la serie “John Owen y el Puritanismo Ingles”

La serie fue concebida originalmente como un proyecto de cuatro volúmenes. En el primero de ellos se trataría la metodología y contexto histórico, en el segundo volumen la parte teológica, en el tercer

volumen la parte pastoral y ética, y en un cuarto volumen una miscelánea de diversos autores puritanos. Esto debido a que la teología debe ser estudiada de acuerdo con el contexto histórico en el que la misma fue sistematizada, y con plena consciencia del método teológico y presuposiciones hermenéuticas de los teólogos de dicho periodo. Por otro lado, la parte pastoral siempre es consecuencia del aspecto teológico. Estos cuatro elementos: historia, método, teología y práctica están intrínsecamente ligados y no pueden disociarse el uno del otro. Este también es nuestro caso ahora. Nuestras prácticas pastorales tienen su base en nuestras creencias teológicas, ya sea que esta este fundamentada en las Escrituras o no.

Sin embargo, el tercer volumen de esta serie sobre ministerio pastoral pasará a ser parte de un volumen aun mayor titulado “Teología Pastoral Puritana”, que incluirá ensayos no solo de Owen, sino también de otros puritanos.

La elección de tomar como ejemplo el método teológico y teología de Owen no es coincidencia. Owen es el más grande teólogo del puritanismo inglés, y como tal es el mejor representante de la teología de puritanismo.

Un llamado de ayuda:

La publicación de este libro ha sido posible gracias al trabajo de un grupo de voluntarios. Esta obra ha sido netamente autofinanciada. Pedimos pues a los lectores que nos ayuden comprando nuestros libros con el fin de seguir publicando más obras clásicas; de lo contrario, nos será imposible seguir publicando libros de calidad.

Entre las obras que tenemos proyectadas a traducir en los próximos dos años están: *El Arte de Predicar*, por William Perkins; *La Caña Golpeada*, por Richard Sibbes; *Cartas*, por Samuel Rutherford; *Sobre el Objeto y la Manera de la Justificación por Fe*, por Thomas Goodwin; *El Pastor Renovado*, por Richard Baxter; *Comunión con Dios*, por John Owen; *El Progreso del Peregrino*, por John Bunyan; *La Naturaleza Humana en sus Cuatro Estados*, por Thomas Boston; *Afectos Religiosos* de Jonathan Edwards, entre otros. Todas serán las obras originales, sin abreviar, en español contemporáneo y siguiendo

altos estándares académicos. Tenemos como meta publicar los cien volúmenes más importantes, tanto literatura primaria como secundaria, de la teología puritana y reformada en los próximos diez años. Si desea contribuir con esta obra, ore por nosotros, compre nuestros libros, y si desea, también puede contribuir económicamente. Muchas gracias.

CRONOLOGÍA

- 1616 Nacimiento de John Owen. Padres Henry y Hester Owen.
- 1625 Charles I ocupa el trono de Inglaterra en sucesión de su padre James I.
- 1626 Owen entra a la Escuela preparatoria.
- 1628 Owen comienza sus estudios teológicos en la Universidad de Oxford.
- 1629 Charles I disuelve el Parlamento Ingles adjudicándose más poder en la toma de decisiones.
- 1630 William Laud es nombrado rector de la Universidad de Oxford. Un gran movimiento puritano parte hacia Nueva Inglaterra en los Estados Unidos, liderados por John Winthrop.
- 1632 John Owen obtiene su bachiller en la Universidad de Oxford.
- 1633 William Laud es nombrado arzobispo de Canterbury, la figura principal de la Iglesia Anglicana.
- 1635 Owen obtiene su MA (Maestría) de la Universidad de Oxford, y comienza el programa de siete años para obtener su doctorado.
- 1637 Owen deja la Universidad de Oxford.
- 1640 El Parlamento Largo (1640-1653) es convocado.
- 1642 La Guerra Civil Inglesa comienza. Owen se muda a Londres donde experimenta seguridad de salvación y una experiencia de conversión.
Publicación de *Una Exposición del Arminianismo*.
- 1643 Owen comienza su primer pastorado en Fordham, Essex.
Owen contrae matrimonio con Mary Rooke (1618-1676).
Publicación de *Las Distinciones entre los Deberes de los Pastores y de la Congregación*.
El inicio de la Asamblea de Westminster. La Liga Solemne y del Pacto es firmada.
- 1644 El partido Independiente Parlamentario gana una importante victoria en la batalla de Maston Moor.

- 1645 El arzobispo William Laud es ejecutado. Se libra la batalla de Naseby.
Publicación de *Dos Cortos Catecismos*.
- 1646 Owen es invitado a predicar en el Parlamento Inglés el 29 de abril. Owen asume el pastorado en Coggeshall, Essex. Owen abandona el Presbiterianismo para abrazar el congregacionalismo.
- 1647 Publicación de la Confesión de Fe de Westminster.
Publicación de *La Muerte de la Muerte en la Muerte de Cristo*.
- 1648 La primera guerra civil inglesa llega a su fin.
- 1649 El Rey Charles I es ejecutado. Owen viaja a Irlanda como capellán de las campañas de guerra de Oliver Cromwell.
- 1650 Owen es nombrado predicador del Concilio de Estado, y nombrado capellán principal de la campaña de guerra contra Escocia.
Publicación de *La Muerte de Cristo*.
- 1651 Owen es nombrado decano de Christ Church, en la Universidad de Oxford.
- 1652 Owen es nombrado rector general de la Universidad de Oxford.
Composición de la Confesión de Fe *Las Humildes Propuestas para la Propagación del Evangelio*.
- 1653 Oliver Cromwell disuelve el Parlamento inglés, y es nombrado “Señor Protector” de Inglaterra. Owen obtiene su doctorado de la Universidad de Oxford.
Publicación de *Disertación sobre la Justicia Divina*.
Composición de la Confesión de Fe *Propuestas para la Propagación del Evangelio*.
- 1654 Publicación de *La Doctrina de la Perseverancia de los Santos Explicada y Confirmada*.
- 1655 Publicación de *El Misterio del Evangelio Vindicado*.
- 1656 Publicación de *La Verdadera Naturaleza del Cisma*.
Publicación de *La Mortificación del Pecado en los Creyentes*.
- 1657 Owen se opone a que Oliver Cromwell se corone como Rey de Inglaterra. Owen es depuesto de su posición como rector de la Universidad de Oxford.

- Publicación de *Comunión con Dios, el Padre, el Hijo y el Espíritu Santo*.
- Publicación de la segunda edición de *La Verdadera Naturaleza del Cisma (1656)*, bajo el título *Revisión de la Verdadera Naturaleza del Cisma*.
- 1658 Owen se consolida como líder de la Asamblea de Savoy. Oliver Cromwell muere el 3 de Setiembre.
Publicación de *La Naturaleza y el Poder de la Tentación*.
- 1659 Publicación de *El Origen Divino de las Escrituras*.
Publicación de *Dos Asuntos con relación al poder del Supremo Magistrado sobre la Religión*.
- 1660 La Monarquía es restaurada bajo el reinado de Charles II. En Marzo, Owen deja la decanía de Christ Church, y la Universidad de Oxford, y regresa a Stadhampton.
- 1661 Publicación de *Theologovmena Pantodapa o Teología Bíblica*.
- 1662 El decreto de uniformidad busca imponer las creencias de la Iglesia Anglicana sobre todo Inglaterra. Dos mil ministros puritanos son expulsados el 24 de agosto, en el día de San Bartolomé.
Owen se muda a Stoke Newington.
Publicación *Un Dialogo sobre las Liturgias*.
- 1664 El decreto de Conventículo prohíbe a los ministros de convicciones independientes predicar el evangelio.
- 1665 La peste azota Londres diezmando su población. El decreto de las Cinco Millas prohíbe a los ministros puritanos independientes de regresar a sus congregaciones.
- 1666 El gran incendio de Londres destruye a la mayor parte de la ciudad.
- 1667 Publicación de *Una Breve Instrucción sobre la Adoración a Dios*.
Publicación de *Consideraciones para la Tolerancia Religiosa*.
Publicación de *El Pecado Remanente en los Creyentes*.
Publicación de *Una Ofrenda de Paz, en una Apología y Humilde Petición por Tolerancia Religiosa*.

- 1668 Publicación de *Una Exposición sobre la Epístola a los Hebreos – Volumen I.*
- 1669 La controversia entre Richard Baxter y John Owen se intensifica.
Publicación de *Una Defensa de la Doctrina de la Trinidad.*
- 1670 Publicación de *Las Razones y Bases por las cuales los Protestantes Independientes desean Libertad de Culto.*
- 1672 El edicto de indulgencia otorga un mayor nivel de libertad religiosa.
Publicación de *Un Discurso sobre el Amor Evangélico, La Paz de la Iglesia, y la Unidad.*
- 1673 La congregación liderada por John Owen se fusiona con la de Joseph Caryl.
- 1674 Publicación de *Un Discurso sobre el Espíritu Santo.*
Publicación de *Una Exposición sobre la Epístola a los Hebreos – Volumen II.*
- 1675 La esposa de Owen, Mary, fallece.
- 1676 Owen contrae nuevas nupcias con Dorothy D'Oyley.
Publicación de *La Naturaleza y las Causas de la Apostasía.*
- 1677 Publicación de *La Doctrina de la Justificación por la Fe.*
Publicación de *Las Razones de la Fe.*
- 1678 Publicación de *Las Maneras, Medios y Causas para entender la Voluntad de Dios.*
Publicación de *La Persona de nuestro Señor Jesucristo.*
- 1680 Publicación de *Una Exposición sobre la Epístola a los Hebreos – Volumen III.*
- 1680 Publicación de *Una Defensa del Independentismo Religioso.*
Publicación de *Algunos puntos a tener en cuenta para la Unidad entre Protestantes.*
- 1682 Publicación de *Un Discurso de la Obra del Espíritu Santo en la Oración.*
- 1683 Owen fallece el 24 de agosto. Es enterrado en Bunhill Fields, junto con otros puritanos como John Bunyan.
- 1689 El edicto de tolerancia religiosa es aprobado por el Rey. La Segunda Confesión Bautista de Londres es publicada, unificando así a las congregaciones Bautistas Particulares.

Owen escribió más de 80 libros durante su vida, compilados en 23 volúmenes en la edición impresa. En esta breve cronología solamente se han incluido algunas de sus obras principales publicadas durante su ministerio. Varias de sus obras fueron publicadas post-mortem.

1. INTRODUCCIÓN A LA TEOLOGÍA DEL PACTO DE JOHN OWEN

Jaime D. Caballero

Bosquejo: “Introducción a la Teología del Pacto de John Owen”

1. Definiciones.
 - a. *Pactum salutis.*
 - b. *Historia salutis.*
 - c. *Ordo salutis.*
 - d. *Foedus operum.*
 - e. *Foedus gratiae.*
 - f. *Foedus Mosaicum.*
 - g. *Opera Trinitatis ad extra sunt indivisa.*
 - h. *Opera Dei ad intra.*
 - i. *Opera Dei ad extra.*
2. ¿Cuál es la importancia de John Owen para estudios reformados?
3. Importancia del Comentario de hebreos para una formulación de la Teología del Pacto de John Owen.
4. El Sacerdocio de Cristo como tema clave en la Teología Pactual de Owen.
5. Relación entre el Sacerdocio de Cristo y el Pacto de la Redención (*Pactum Salutis*).

6. Conclusión: La Teología Pactual de John Owen.

El propósito de este ensayo es delinear algunos de los puntos principales de la Teología del Pacto de John Owen, y servir como base para el estudio de tres temas que se tratarán más adelante en este libro, a fin de que lector pueda tener algunos conceptos previos que le permitan una mejor comprensión de otros capítulos. Es decir, que esta no es solamente una introducción a la Teología del Pacto de Owen, sino una introducción que tiene en vista ayudarnos a comprender otros ensayos dentro de este libro de una mejor manera. En particular me refiero a tres aspectos claves en la teología de Owen:

- i. La relación del Pacto Mosaico y el Nuevo Pacto.
- ii. La teología trinitaria de John Owen.
- iii. El *pactum salutis* o Pacto de la Redención.

1. Definiciones

La Teología del Pacto se divide en tres grandes pactos, los cuales son el Pacto de la Redención (*pactum salutis*), el Pacto de las Obras (*foedus operum*), y el Pacto de la Gracia (*foedus gratiae*). El Pacto de la Gracia se divide en dos pactos, el Antiguo Pacto (*foedus vetus*) y el Nuevo Pacto (*foedus novum*).

Todas las diferentes variaciones dentro de la Teología del Pacto aceptan estas divisiones.¹ Este esquema descrito es el que John Owen seguía en su interpretación de las Escrituras. El lugar donde vemos la Teología del Pacto desarrollada de manera plena en los escritos de Owen es en su comentario a la Epístola a los hebreos. Es en esta sección donde se encuentra la más clara y completa exposición de sobre el tema, y el material principal que usaremos para esta breve introducción.

¹ Tanto Bautistas como Presbiterianos aceptan la existencia de estos pactos. Sin embargo, la distinción entre ambos radica en la naturaleza del Nuevo Pacto y su relación con el Pacto Mosaico.

Sin embargo, existe controversia entre Bautistas y Presbiterianos en la manera como relacionan el Antiguo y Nuevo Pacto, y si estos son dos administraciones del Nuevo Pacto o dos pactos diferentes. La razón de esto es hermenéutica. ¿Debemos leer primariamente el Nuevo Testamento en el Antiguo, el Antiguo en el Nuevo?² A continuación daremos algunas de las definiciones principales usadas por la Teología Reformada de manera breve y sucinta.³ Debido a que este es un libro académico, proporcionaré las definiciones por su forma en latín, dando el término equivalente en español.

- a. ***Pactum salutis***. El *pactum salutis* o Pacto de la Redención, es la piedra fundamental sobre la cual todo el esquema de la Teología del Pacto es construida. Se refiere al acuerdo o concilio entre las personas de la Trinidad para la salvación de la humanidad. Este acuerdo tuvo lugar antes de la creación de todo lo existente, sin embargo, la ejecución de este es en tiempo. Existe controversia dentro de la Teología Reformada, si en este acuerdo participaron de manera activa el Padre y el Hijo – siendo el Espíritu un parte pasiva dentro del mismo, o si tanto la voluntad del Padre, Hijo y Espíritu fueron activas dentro del mismo. El *pactum salutis* se relaciona con la planificación de la Redención. Otros nombres para esta doctrina también son: Pacto de la Salvación, Concilio de Paz, o *consilium pacis*.
- b. ***Historia salutis***. Literalmente Historia de la Salvación; se refiere en su sentido más literal a los eventos que tuvieron lugar antes, durante y después de la vida de Cristo Jesús. La

² Este ensayo no pretende ser de ninguna manera exhaustivo, sino busca tocar de manera general los puntos principales. Esto no quiere decir que no haya otras controversias dentro de la Teología Federal o del Pacto, ni que no hayan otras diferencias entre Bautistas y Presbiterianos.

³ Para estas definiciones he usado varias fuentes, siendo las principales: Richard A. Muller, *Dictionary of Latin and Greek Theological Terms: Drawn Principally from Protestant Scholastic Theology*, 2nd ed. (Grand Rapids, MI: Baker Academic, 2017); y Richard A. Muller, *Post-Reformation reformed dogmatics: the rise and development of reformed orthodoxy; volume 1-4* (Grand Rapids, MI: Baker Academic, 2003)

historia de la redención cubre la revelación progresiva de Dios en los eventos históricos que tuvieron lugar después de la caída del Hombre, en especial, pero no de manera exclusiva, el llamamiento de Abraham, Moisés, y David. El tema central de la historia de la Redención es el mensaje, la persona y la obra de Cristo Jesús, prometido a través de tipos en el Antiguo Pacto y cumplido en el Nuevo. El *historia salutis* es el cumplimiento en tiempo de los eventos prescritos antes de la creación en el *pactum salutis*. Es decir, el marco temporal, o escenario histórico, en el cual las administraciones pactuales de Dios en relación con el Hombre tienen lugar. Este se relaciona con la consumación de la Redención, mientras que el *pactum salutis* con la planificación de la misma.⁴

- c. **Ordo salutis.** El *Ordo Salutis*, u orden de la Salvación, es la referencia al arreglo a través del cual el Espíritu Santo aplica los beneficios de la obra de Cristo a los escogidos del Padre. El Padre elige en el *pactum salutis*, los eventos que el Hijo voluntariamente ejecutará el *historia salutis* y que el Espíritu Santo aplicará a los redimidos en el *Ordo salutis*. La Teología Reformada entiende la progresión de estos eventos como elección, regeneración, justificación, santificación y glorificación.⁵ El *ordo salutis* se relaciona con la aplicación de la Redención. De esta manera en la Teología del Pacto el obrar de Dios no solo es Trinitario, sino también en perfecta coordinación entre el *pactum*, *historia* y *ordo salutis*.

⁴ Existe controversia entre teólogos reformados sobre la relación entre el *pactum salutis* y el decreto de Dios. Personalmente me inclino a pensar que el *pactum salutis* es aquella parte del Decreto Divino que se relaciona específicamente con la redención del Hombre. Este sería También la postura seguida por Owen.

⁵ La terminología usada en el siglo XVI por teólogos como Juan Calvino, etc. Es ligeramente diferente a la usada aquí en el *Ordo Salutis*, aunque si bien es cierto el orden de los conceptos es el mismo. Calvino antepone la Santificación a la Justificación, pero esto debido a que para Calvino la Regeneración forma parte de la Santificación. Es en este sentido que para Calvino la Santificación viene antes que la Justificación. Sin embargo, aunque la terminología es ligeramente diferente, los conceptos y el orden de la aplicación de estos, son iguales.

- d. ***Foedus operum***. El *Foedus Operum* o Pacto de las Obras, se refiere al primer pacto hecho entre Dios y la humanidad, teniendo a Adán como cabeza representativa o federal de toda la humanidad. Este pacto fue ejecutado antes de que el hombre cayera en pecado, mientras el mismo se encontraba en un estado de prueba. Cuando Adán elige pecar y cae en pecado, toda su posteridad cae juntamente con él. No es sino hasta el Pacto de la Gracia cuando un segundo Adán es provisto en la persona de Cristo Jesús, de tal manera que ahora Dios lidia con la humanidad de dos maneras diferentes: aquellos que por nacimiento natural se encuentran en Adán, y aquellos que por nacimiento espiritual se encuentran en Cristo Jesús.
- e. ***Foedus gratiae***. También conocido como Pacto de la Gracia, se refiere a la manera como Dios se relaciona con la humanidad después de la caída. Es considerado como un pacto incondicional para la humanidad, debido a que no depende de las obras del ser humano, sino de la misericordia de Dios. Este pacto es hecho con la humanidad a través de Cristo Jesús como cabeza federal representativa de la humanidad. Cristo, como segundo Adán, cumplió las demandas estipuladas en el *Foedus Operum*. De esta manera, las promesas condicionales teniendo como base la obediencia se vuelven incondicionales a través de la imputación de la obediencia de Cristo a los creyentes.
- f. ***Foedus Mosaicum***. También conocido como Pacto Mosaico, o Pacto Sinaítico, es la referencia a la administración de Dios con el pueblo de Israel en el Monte Sinaí, relacionado con la entrega de la Ley y de los Diez Mandamientos. La relación de Pacto Mosaico con el Pacto de las Obras y el Pacto de la Gracia ha sido tema de gran controversia dentro de la Teología Reformada, existiendo diferentes posturas dentro de la misma. Algunos entienden el Pacto Mosaico como una republicación del Pacto de las Obras de las Obras, otros como una administración, pero en esencia igual que el Pacto de la Gracia (esta es la postura más común dentro de la Teología

Reformada), y otros como un pacto temporal exclusivo para la nación de Israel.

- g. ***Opera Trinitatis ad extra sunt indivisa.*** Las obras de Dios, es decir de la Trinidad, en relación a Su creación son indivisibles. Debido a que Dios es una esencia y una voluntad en perfecta conjunción, es imposible para el Padre desear hacer algo con respecto al hombre, y al Hijo desear hacer algo diferente. Cada obra de Dios con respecto a Su creación es una obra llevada a cabo por la Trinidad como un todo. Sin embargo, dentro de la ejecución de estas obras existen diferentes roles cumplidos de manera específica por cada una de las personas de la Trinidad. Por ejemplo, es el Hijo quien se encarna en la persona de Cristo Jesús y no el Padre o el Espíritu. Es el Espíritu quien forma del cuerpo de María el cuerpo de Cristo para que la persona del Hijo sea unida de manera hipostática al mismo. Sin embargo, en todas estas operaciones Trinitarias existe un acuerdo y unidad inquebrantables.
- h. ***Opera Dei ad intra.*** Es una referencia a las obras de las personas de la Trinidad con respecto a ellas mismas. Las características del *opera Dei ad intra*, es que son eternas e inmutables. Se relacionan con Dios mismo en relación con Él mismo, aparte de Su creación, por lo cual no son contingentes, y están fuera de tiempo. La distribución de los diferentes roles de la Trinidad en relación a la creación tuvieron son parte de las obras que Dios lleva a cabo con respecto a si mismo, y por lo cual son *opera Dei ad intra*, de la misma manera que el Decreto de Dios, el *pactum salutis*, etc. La frase se refiere en general a las obras de Dios antes de la creación del mundo y con respecto a Dios mismo.
- i. ***Opera Dei ad extra.*** Se refiere a las obras que la Trinidad lleva a cabo con relación a Su creación. Esto implica por ejemplo, la ejecución de los planes llevados a cabo en el *pactum salutis*, la actividad creadora de Dios, el sustento del Espíritu, la redención de los hombres, etc. Es decir, este concepto se relaciona con toda actividad de Dios relacionada con Su creación. Por lo cual estas obras son en algunos casos

contingentes y en otros, necesarias. La distinción entre las obras de Dios que son *ad intra* y aquellas que son *ad extra*, es útil para distinguir aquellas obras que son necesarias con respecto a aquellas que son contingentes, aquellas que son llevadas antes del tiempo, y en tiempo, aquellas que se relacionan con la manera como las Personas de la Trinidad se relacionan entre si (*ad intra*), y aquellas que se relacionan con la manera como las Personas de la Trinidad se relacionan con la Creación (*ad extra*), etc. La utilidad en distinguir las obras de la Trinidad entre *ad extra* y *ad intra*, radica en el hecho de que la base de las obras *ad extra* de la Trinidad son las obras *ad intra*.

La comprensión de estos conceptos fundamentales es vital para comprender conceptos más elaborados en el esquema pactista y trinitario de Owen.

2. ¿Cuál es la importancia de John Owen para estudios Reformados?

La importancia de John Owen para la construcción de la Teología del Pacto no debe ser minimizada. Owen fue quizá “el más grande de los teólogos reformados europeos de su tiempo y quizá la más refinada mente teológica que Inglaterra jamás haya producido”.⁶ Su habilidad teológica entre los teólogos de habla inglesa es solo comparada con la Jonathan Edwards; pero a diferencia de este, sus obras no han recibido la misma atención y estudio hasta épocas recientes.⁷ Owen fue sin duda

⁶ C. R. Trueman, “Owen, John,” in *Biographical Dictionary of Evangelicals*, ed. Timothy Larsen et al., (Leicester, England; Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 2003), 494.

⁷ Alan Spence, “Owen, John (1616–83).” in *The Dictionary of Historical Theology*, ed. Trevor Hart (Carlisle, Cumbria, U.K.: Paternoster Press, 2000), 413.

la figura principal del calvinismo confesional en la Inglaterra del siglo XVII.⁸

Sin embargo, su importancia no está solamente relegada al ámbito teológico, sino también político. Owen fue consejero personal de Oliver Cromwell, líder de la Asamblea de Savoy, rector de la Universidad de Oxford, parlamentario inglés, así como uno de los más importantes predicadores de su tiempo.⁹ Su conocimiento de teología patristica, medieval y contemporánea, así como su profundidad exegética y conocimiento de las Escrituras no tienen comparación con ninguno de sus contemporáneos.¹⁰

Las acciones políticas de Owen fueron consecuencia directa de su Teología del Pacto. Uno de los mayores aportes de Owen en esta área radica en la cuidadosa distinción entre las relaciones entre el Antiguo y Nuevo Pacto dentro del Pacto de la Gracia. El estudio cuidadoso de Owen en esta área es de gran ayuda tanto a Presbiterianos como a Bautistas. Es importante comprender también que la doctrina de la Iglesia, y la política del Estado en el pensamiento de Owen se derivan también de su entendimiento de la Teología del Pacto.¹¹

Otro punto importante en la Teología del Pacto de Owen es su desarrollo del *pactum salutis*. Los eventos que se desarrollarían en el *historia salutis* fueron planeados antes de la creación del mundo en el *pactum salutis*.¹² Más aún, el *pactum salutis* no solo prescribe los

⁸ Joel R. Beeke and Randall J. Pederson, *Meet the Puritans: With a Guide to Modern Reprints* (Grand Rapids, MI: Reformation Heritage Books, 2006), 455.

⁹ Carl R. Trueman, *The Claims of Truth: John Owen's Trinitarian Theology* (Carlisle, Cumbria: Paternoster Press, 1998), 1-3.

¹⁰ Crawford Gribben, "John Owen, Renaissance Man? The Evidence of Edward Millington's *Bibliotheca Oweniana* (1684)," *Westminster Theological Journal* 72, no. 2 (2010): 322.

¹¹ Thomas E. Hicks Jr., "John Owen On The Mosaic Covenant," *Reformed Baptist Theological Review* 6, no. 1 (2009): 46.

¹² La *Historia Salutis*, es el término que la Teología Reformada usa para referirse a la Historia de la Redención. La Historia de la Redención se refiere a los eventos en las Escrituras que tienen lugar antes, durante y después de la venida de Cristo Jesús en relación con la salvación del Hombre. Estrictamente hablando la Historia de la Redención comienza después de la caída del Hombre, en Génesis 3. El tema central de la Historia de la Redención es la persona, mensaje y obra de Cristo Jesús, ejemplificados en sus oficios de Rey, Sacerdote y Profeta, prometido a través de tipos en el Antiguo Testamento, y cumplido en el Nuevo.

eventos que tendrían lugar en lo concerniente a la salvación del hombre, sino que es un reflejo del carácter y naturaleza del Dios mismo. Es por esto por lo que para Owen la Teología del Pacto es Trinitaria en naturaleza. La naturaleza de Dios mismo es pactual. Dios ha escogido revelarse a sí mismo en un pacto de amor concerniente, en primer lugar, a las personas de la Trinidad y, en segundo lugar, para con el hombre caído.

3. Importancia del Comentario de Hebreos para una adecuada formulación de la Teología del Pacto de John Owen

El comentario de John Owen al libro de hebreos es probablemente el más grande logro teológico en el idioma inglés del siglo XVII. El primer volumen fue publicado en 1668, y el último en 1683, justo antes de su muerte. Cuando el mismo fue terminado consistía en siete volúmenes, conteniendo más de dos millones de palabras. En estándares actuales esto sería el equivalente a un comentario de ocho mil páginas.¹³

El comentario a la Epístola a los hebreos de Owen representa la más larga exposición de un libro de las Escrituras escrito en el periodo de la Post-Reforma, y quizá el de mayor extensión en toda la historia de la Iglesia.¹⁴ Owen consideraba a este comentario como su más grande obra. Debemos también tener en cuenta que el Comentario a la Epístola de Hebreos de Owen, no es solamente un comentario en el sentido contemporáneo del mismo; sino que más bien es una exposición teológica, histórica, exegética y pastoral de la epístola. Es decir, Owen no solo hace una exégesis detallada de cada verso de la

¹³ Para tener una idea de la magnitud de este volumen, usando una medición contemporánea, un libro de 400 páginas en la actualidad tiene alrededor de 100 000 palabras. El libro de Owen supera los dos millones de palabras. Esto sería en la actualidad alrededor de 8000 páginas.

¹⁴ John W. Tweeddale, "John Owen's Commentary on Hebrews in Context" in *The Ashgate Research Companion to John Owen's Theology* ed. Kelly M. Kopic and Mark Jones, (Farnham, Surrey, England: Ashgate, 2012), 50.

Epístola, sino también interactúa con la interpretación histórica de la misma, tanto por los padres de la Iglesia, como por diversos teólogos a lo largo de la historia, junto con una rica exposición ética de las aplicaciones pastorales de la misma. Sin embargo, el punto fuerte de la misma es la Teología Sistemática contenida en la misma.

Owen a menudo expone una doctrina completa, como por ejemplo “El Sacerdocio de Cristo”, o “La Relaciones Intra-Trinitarias en el *Pactum Salutis* antes de la Creación del Mundo”, a partir de uno o dos versos de Hebreos, pero haciendo uso de todas las Escrituras para dicha exposición. Guardando la distancia, en este sentido el Comentario de Hebreos de Owen es similar a la Exposición de Romanos de Martyn Lloyd-Jones, la cual tiene más de cinco mil páginas en su versión final, publicada en catorce volúmenes.

El Comentario a la Epístola de Hebreos, representa la conclusión de todos sus estudios, verdaderamente de toda su vida. Él mismo escribe en el prefacio de este:

Debo confesar, como ya lo había dicho anteriormente, que por muchos años había pensando en intentar algo así. Y durante todo el curso de mis estudios nunca me he quitado esta idea de la cabeza.¹⁵

La primera referencia a la intención de escribir un comentario sobre el libro de hebreos lo encontramos en su obra *Theologoumena Pantodapa*, publicada en 1661 como consecuencia de una serie de ponencias dadas a un grupo de estudiantes de la Universidad de Oxford.¹⁶ Sin embargo, la idea de escribir un comentario sobre el libro de hebreos puede encontrarse desde sus escritos más tempranos, desde 1643, cuando solamente tenía 27 años. Sin embargo, pasaron más de veinte años hasta que Owen comenzara a escribirlo.¹⁷

¹⁵ John Owen, *An Exposition of the Epistle to the Hebrews*, ed. W. H. Goold, vol. 18, Works of John Owen (Edinburgh: Johnstone and Hunter, 1854), 8–9.

¹⁶ Sebastian Rehnman, *Divine Discourse: The Theological Methodology of John Owen*, Texts and Studies in Reformation and Post-Reformation Thought (Grand Rapids: Baker Academic, 2002), 18.

¹⁷ John W. Tweeddale, “John Owen’s Commentary on Hebrews in Context” in *The Ashgate Research Companion to John Owen’s Theology* ed. Kelly M. Kapic and Mark Jones, (Farnham, Surrey, England: Ashgate, 2012), 53-54.

4. El Sacerdocio de Cristo como tema clave en la Teología Pactual de Owen

El tema central de su comentario es el Sacerdocio de Cristo. Owen escribe:

Entre los muchos temas excelentes que se pueden encontrar en la Epístola de los Hebreos, los cuales serían de tanta ayuda para la Iglesia como lo es el Sol al firmamento, la revelación en el libro concerniente a la naturaleza, pre-eminencia, y aplicaciones del Sacerdocio de Cristo, sin duda merece ser el primero y tener el lugar principal en la epístola.¹⁸

Si la Teología del Pacto era lo que estaba en el centro mismo de la teología de John Owen, entonces su comentario de hebreos era el centro mismo de su exposición sobre este tema. Este fue el fruto final de toda una vida de estudios sobre el pacto. Owen desarrolla el tema de la relación entre el Pacto Mosaico y el Nuevo Pacto en cincuenta y dos páginas de su comentario de hebreos y lo circunda a la exposición de Hebreos 8:6.¹⁹ En el mismo Owen explica tanto las diferencias como las similitudes entre ambos pactos. Menciona lo siguiente:

Este verso marca la segunda parte del capítulo, concerniente a las diferencias entre los dos pactos, el antiguo y el nuevo pacto. En el mismo el nuevo pacto tiene preminencia sobre el antiguo, y del ministerio de Cristo Jesús como sumo sacerdote por sobre el sumo sacerdote del antiguo pacto.²⁰

Para Owen, las Escrituras claramente denotan la superioridad del Nuevo pacto por sobre el Antiguo. La controversia de la relación entre

¹⁸ John Owen, *An Exposition of the Epistle to the Hebrews*, ed. W. H. Goold, vol. 19, Works of John Owen (Edinburgh: T&T Clark, 1862), 3.

¹⁹ John Owen, *An Exposition of the Epistle to the Hebrews*, ed. W. H. Goold, vol. 23, Works of John Owen (Edinburgh: Johnstone and Hunter, 1854), 48-100.

²⁰ John Owen, *An Exposition of the Epistle to the Hebrews*, ed. W. H. Goold, vol. 23, Works of John Owen (Edinburgh: Johnstone and Hunter, 1854), 49.

el Antiguo y el Nuevo Pacto no consiste en esto. Sino más bien, ¿Es el Antiguo Pacto una administración del Pacto de la Gracia? ¿O es un pacto enteramente diferente al Pacto de la Gracia? Si el Antiguo Pacto es en naturaleza diferente del Nuevo Pacto, entonces tenemos tres pactos en las Escrituras, el Pacto de Obras, el Pacto Mosaico (o Antiguo Pacto) y el Pacto de la Gracia. Siguiendo esta taxonomía el Pacto de la Gracia es identificado completamente con el Nuevo Pacto, siendo el *Foedus Mosaicum* uno enteramente diferente. Esta es la postura que la mayoría de los teólogos Bautistas Reformados siguen.

Por otro lado, si el Pacto Mosaico es una administración del Pacto de la Gracia, entonces es en naturaleza igual al Nuevo Pacto. Esto convierte a ambos, el Pacto Mosaico y el Nuevo Pacto en dos administraciones de un solo pacto, el Pacto de la Gracia. Si es este el caso, entonces tenemos solo dos pactos en las Escrituras, el Pacto de las Obras y el Pacto de la Gracia, teniendo este último dos administraciones: El Pacto Mosaico y el Nuevo Pacto. Esta es la postura que la mayoría de los teólogos Presbiterianos siguen en la actualidad.

En otras palabras, la pregunta que queremos responder es: ¿era Owen dicótomo (creía en dos pactos) o tricótomo en relación a los pactos (creía en tres pactos)? La respuesta a esta pregunta no es de menor importancia, teniendo en cuenta que Owen ha sido quizá el más grande exponente de la teología del Pacto de todos los tiempos. Si la postura de Owen es tricótoma, entonces su postura se acercaría a la Bautista en este punto. Sin embargo, si la postura de Owen es dicótoma, entonces su postura sin duda lo acercaría a la Presbiteriana. Cabe recalcar en este punto que Owen no era ni Bautista ni Presbiteriano, sino que tenía posturas de ambos en su esquema teológico.²¹

²¹ Por ejemplo, en su eclesiología, Owen era congregacionista y no presbiteriano. El congregacionismo ha sido sin duda la postura mayoritaria entre los Bautistas. Por otro lado, Owen creía en el bautismo de infantes, no de manera regenerativa, sino de la misma manera que los Presbiterianos creen. De esta manera la postura de Owen estaría mas cerca al Congregacionismo actual, que por un lado sostiene el Bautismo de Infantes, y por otro la Independencia de la

Algunos teólogos, afirman que Owen es dicótomo.²² Mientras que otros, como por ejemplo Sebastian Rehnman han afirmado que Owen es tricótomo en este punto.²³ Aun otros han mencionado que el asunto “es demasiado complejo, y cualquier intento por poner una etiqueta a Owen como Dicótomo o Tricótomo inevitablemente perderá de vista lo refinado de su postura.”²⁴

El asunto es complejo y de ninguna manera este ensayo pretende tener la última palabra sobre el asunto, sino solamente quizá señalar la dirección correcta. Debemos tener en mente dos puntos importantes al momento de examinar esta pregunta. La primera es que debemos usar el término “pacto”, de acuerdo a la manera como Owen lo usaba. La segunda es que debemos entender el esquema pactual de Owen enraizado en su esquema Trinitario. Esto lo veremos con más claridad en el siguiente capítulo.

5. Relación de la Teología del Pacto en el corpus teológico de John Owen

Si la teología de John Owen es clave para entender la teología reformada del siglo XVII, entonces la teología del Pacto es llave que abre la puerta del castillo teológico de John Owen. Y lo que se encuentre en el centro mismo del esquema pactista de Owen es la doctrina de la Trinidad. La teología Trinitaria de Owen está

Iglesia. Sin embargo, sería errado leer a Owen con categorías anacronistas. Owen siempre fue partidario de la Iglesia de Inglaterra, es decir anglicano.

²² Joel R. Beeke and Mark Jones, *A Puritan Theology: Doctrine for Life* (Grand Rapids, Mich.: Reformation Heritage Books, 2012), 302.

²³ S. Rehnman, *Is the Narrative of Redemptive History Trichotomous or Dichotomous? A Problem for Federal Theology*, *Nederlands Archief voor Kergeschiedenis* 80 (2000), pp.296-308, accessed 8 June 2016, ATLA Religion Database with ATLA Serials.

²⁴ Joel R. Beeke and Mark Jones, *A Puritan Theology: Doctrine for Life* (Grand Rapids, Mich.: Reformation Heritage Books, 2012), 294.

intrínsecamente ligada a su teología pactual.²⁵ Willem J. van Asselt menciona sobre este punto:

El concepto del pacto no era solamente un punto teológico [para Owen y Cocceius] como cualquier otro. Sino que el concepto del pacto puede entenderse como la estructura constituyente y la idea principal de su estructura teológica como un todo.²⁶

La teología del Pacto representa el corazón mismo de la teología de John Owen. En sus propias palabras “toda la teología... tiene su base en un pacto.”²⁷ La teología del Pacto es “el centro mismo donde todas las líneas de gracia de Dios y del deber nuestro se encuentre. Es en este lugar en donde se encuentra el todo de la religión.”²⁸ Una vez más vale la pena citar a Trueman sobre este punto:

Para Owen la noción del pacto es central a su entendimiento de la relación del Dios con la humanidad. Esto facilita la articulación de la naturaleza misma de la teología como básicamente relacional. Es decir, como algo que debe ser considerado en términos de la relación de Dios con Su creación.²⁹

²⁵ Robert Letham. “John Owen’s Doctrine of the Trinity in its Catholic Context” in *The Ashgate Research Companion to John Owen’s Theology* ed. Kelly M. Kapic and Mark Jones, (Farnham, Surrey, England: Ashgate, 2012), 194-196.

²⁶ William J. van Asselt, “Covenant Theology as Relational Theology: The Contributions of Johannes Cocceius (1603-1669) and John Owen (1618-1683) to a Living Reformed Theology” in *The Ashgate Research Companion to John Owen’s Theology* ed. Kelly M. Kapic and Mark Jones, (Farnham, Surrey, England: Ashgate, 2012), 82-83.

²⁷ John Owen, *Biblical Theology* (Morgan, PA: Soli Deo Gloria, 1994), p.28. Latin: “*Cum enim omnis theologia, uti diximus, in fœdere fundetur, destructo fœdere, ut ipsa theologia corruat necesse erat.*”, del original; John Owen, ‘Theologoumena Pantodapa’, en *The Works of John Owen*, ed. William H. Goold, vol. 17 (Edinburgh: T&T Clark, n.d.), 44.

²⁸ Prefacio de John Owen, p.ii, a Patrick Gillespie’s *The Ark of the Covenant Opened*, London, 1677, accedido el 8 June 2016, <https://archive.org/details/arkofcope00gill>.

²⁹ Carl R. Trueman, *John Owen: Reformed Catholic, Renaissance Man*, Great Theologians Series (Aldershot, England: Ashgate, 2007), 67.

Esta es la base para cualquier tipo de relación entre Dios y el hombre, así también como la estructura a través de la cual las relaciones intra-Trinitarias de Dios mismo nos han sido reveladas en el *pactum salutis*.³⁰

Es decir, no debemos estudiar las relaciones entre el Antiguo y Nuevo Pacto en la Teología de Owen, sin antes considerar el lugar que estas ocupan en el esquema más amplio de la teología pactual de Owen. De la misma manera, no debemos entender la teología pactual de Owen aparte de su esquema trinitario tal y como es expresado en el *Pactum Salutis*. Pero, ¿Qué es el *Pactum Salutis*? Patrick Gillespie define el *Pactum Salutis* o pacto de la redención como “un acuerdo y transacción eterna entre el Jehová y Cristo el Mediador, en relación a nuestra redención.”³¹ J.V. Fesko ha definido el pacto de la redención como sigue:

El *pactum salutis* (también conocido como *consilium pacis*, “concilio o pacto de paz”), es el eterno pacto intra-Trinitario de nombrar al Hijo como el mediador de los elegidos y para su redención a través de la ejecución en la historia del Pacto de la Gracia.³² Es el marco pactual para las procesiones y misiones [relaciones ontológicas y económicas] intra-Trinitarias que revelan la única voluntad de Dios en una manera triple, con el fin de demostrar el amor de Dios para con los pecadores caídos.³³

³⁰ A lo largo de este ensayo usare la terminología original en latín, con el fin de familiarizar al lector con la terminología escolástica. La riqueza, precisión, así como historia y contexto de un término se pierden en la traducción. Al ser el presente ensayo de naturaleza académica, usaremos las frases originales.

³¹ Patrick Gillespie, *The Ark of the Covenant, or, A treatise of the Covenant of Redemption Between God and Christ as the Foundation of the Covenant of Grace* (London, 1677), 51.

³² J.V. Fesko, *The Covenant of Redemption: Origins, Development, and Reception*, ed. Herman J. Selderhuis, *Reformed Historical Theology* 35 (Bristol, CT: Vandenhoeck & Ruprecht, 2016), 15.

³³ J.V. Fesko, *The Trinity and the Covenant of Redemption* (Ross-shire, Great Britain: Mentor, 2016), 145.

La manera como el *Pactum Salutis*, se conecta con nuestro entendimiento de la conexión entre el Pacto Mosaico y el Nuevo Pacto se hará más clara mientras más exploramos estos temas.

6. Relación entre el Sacerdocio de Cristo y el Pacto de la Redención (*Pactum Salutis*)

¿De qué manera entonces se relaciona el Sacerdocio de Cristo con la Teología del Pacto? Más aun, ¿Qué impacto tiene un correcto entendimiento del Sacerdocio de Cristo en nuestro esquema teológico del Pacto Mosaico? El tema principal del comentario de Owen a la epístola a los hebreos es el Sacerdocio de Cristo. ¿Por qué? Porque lo que se encuentra en el corazón mismo del Sacerdocio de Cristo, tanto en su muerte como en su oración intercesora, es el acuerdo pactual entre el Padre y el Hijo, derivado del *Pactum Salutis*. Esto es, el Sacerdocio de Cristo es una venta que nos revela las relaciones intra-Trinitarias.³⁴

Esto quiere decir que, para Owen, la base para todas las relaciones no solo entre Dios y el Hombre, sino también entre las personas de la Trinidad, Padre, Hijo y Espíritu Santo son en su misma naturaleza pactuales. Es decir que el pacto no solo refleja el carácter de Dios, sino también la manera como Él se relaciona consigo mismo.

Owen escribe sobre estas operaciones intra-Trinitarias develadas en el Sacerdocio de Cristo:

[Todas estas operaciones Trinitarias] fueron llevadas a cabo “*per modum foederis*”, es decir, siguiendo la forma de un pacto. Un pacto compacto y de mutuo acuerdo entre el Padre y el Hijo.³⁵

³⁴ William J. van Asselt, “Covenant Theology as Relational Theology: The Contributions of Johannes Cocceius (1603-1669) and John Owen (1618-1683) to a Living Reformed Theology” in *The Ashgate Research Companion to John Owen's Theology* ed. Kelly M. Kapic and Mark Jones, (Farnham, Surrey, England: Ashgate, 2012), 79.

³⁵ John Owen, *An Exposition of the Epistle to the Hebrews*, ed. W. H. Goold, vol. 19, Works of John Owen (Edinburgh: T&T Clark, 1862), 77.

Owen dedica todo un capítulo para explicar este punto y el mismo lleva como título: “Transacciones Federales entre el Padre y el Hijo”.³⁶ Es decir, el Sacerdocio de Cristo encuentra su fuente y se deriva del Pacto Eterno, o *Pactum Salutis* (Pacto de la Redención). Este Pacto de la Redención es ejecutado en tiempo en dos pactos, esto es el Pacto de las Obras, y el Pacto de la Gracia. En otras palabras, la relación de los pactos dentro del *Foedus Gratiae* (Pacto de la Gracia), esto es el Antiguo y Nuevo Pacto, en el comentario de Hebreos de Owen debe ser comprendida a la luz del Sacerdocio de Cristo.³⁷ Este es el contexto teológico en el cual la relación entre el Pacto Mosaico y el Nuevo Pacto deben ser examinados. No hacerlo nos llevará a ser reduccionistas en nuestro esquema teológico. La belleza de la teología del pacto se encuentra justamente al ser observada como un todo congruente y en cohesión haciendo justicia a las Escrituras.

Sin embargo, poder discernir las exactas relaciones entre los pactos no es una tarea sencilla, y ha sido tema de debate por siglos. Esto es en parte por la terminología usada en relación a estos. Mientras que en el Antiguo Testamento en hebreo se usa la palabra *Berith* para describir un pacto;³⁸ en el Nuevo Testamento en Griego lo es *Diatheke*,³⁹ y en el latín es *Foedus*. Cada una de estas representa diferentes énfasis, así como contextos particulares, por lo cual Owen es muy cuidadoso en distinguir sus diversos usos.⁴⁰ La profundidad de Owen en esta sección es realmente impresionante.

Página tras página Owen explica cuidadosamente el uso de estas tres palabras sinónimas para pacto tanto en las Escrituras, Antiguo y Nuevo Testamento, así como en la literatura patristica y medieval,

³⁶ Ibid., 77-97.

³⁷ Carl R. Trueman, *John Owen: Reformed Catholic, Renaissance Man*, Great Theologians Series (Aldershot, England: Ashgate, 2007), 88.

³⁸ Hebreo: ברית

³⁹ Griego: διαθήκη

⁴⁰ John Owen, *An Exposition of the Epistle to the Hebrews*, ed. W. H. Goold, vol. 19, Works of John Owen (Edinburgh: T&T Clark, 1862), 78-85. Owen examina el uso de las palabras, tanto en Griego, como en Hebreo y Latín, así como en la Septuaginta y Vulgata y autores patristicos, usando varios versos para probar su exegesis, i.e. Salmo 50:5, Génesis 15:17-18, 8:20-22, 9:9-10, Hebreos 9:18-20, Éxodo 24:5-8, etc.

mostrando un manejo impecable del griego, hebreo y latín, citándolos muchas veces de memoria. Es difícil concebir cómo alguien puede llegar a manejar tantas ramas del saber: historia, teología, exégesis, filología, tan bien; y en una época sin computadoras.

Conclusión: La Teología Pactual de John Owen

A continuación, presentamos un resumen de esta sección en los escritos de Owen, para después proceder a examinar algunas partes de esta con mayor detalle y como la relación entre los pactos encaja con la misma.

El primer pacto o *Foedus Operum* (Pacto de las Obras) fue hecho directamente entre Dios y el Hombre, mientras que el segundo pacto o Pacto de la Gracia fue hecho entre Dios el Padre y Dios el Hijo en relación a la salvación de los hombres, siendo este, el Hijo, nombrado como representante legal de la humanidad a través de su unión con Él (Cristo), a través del Espíritu Santo.⁴¹ La base o fundación de estos pactos se encuentran en el consejo de Dios, en el cual los términos de estos pactos fueron definidos.⁴² Aunque las tres personas de la Trinidad participaron en la redención del Hombre, fue el Hijo quien tomó para sí nuestra humanidad en su encarnación, sometiendo su voluntad a la del Padre.⁴³

La voluntad del Padre fue completamente libre.⁴⁴ La voluntad de Dios, aunque es una sola, actuó de diferentes maneras en la voluntad del Padre, y la del Hijo.⁴⁵ La salvación de los pecadores fue tanto la voluntad del Padre como la del Hijo,⁴⁶ mientras que el propósito o fin del mismo es la Gloria de Dios.⁴⁷ El Hijo como resultado de ser mediador de este nuevo pacto asumió para sí obligaciones, así como

⁴¹ John Owen, *An Exposition of the Epistle to the Hebrews*, ed. W. H. Goold, vol. 19, Works of John Owen (Edinburgh: T&T Clark, 1862), 78.

⁴² *Ibid.*, 85.

⁴³ *Ibid.*, 86.

⁴⁴ *Ibid.*, 86.

⁴⁵ *Ibid.*, 87.

⁴⁶ *Ibid.*, 89.

⁴⁷ *Ibid.*, 90.

promesas en recompensa por su obediencia al pacto con el Padre.⁴⁸ La naturaleza del rol de Cristo como Mediador de un Nuevo Pacto se encuentra tipificada en el rol del Sumo Sacerdote y en sacrificios bajo el reglamento de la Ley.⁴⁹

Ahora que ya hemos examinado brevemente la Teología del Pacto del Owen, y cómo se relaciona la misma con el Sacerdocio de Cristo, el *pactum salutis* y la conexión que este pacto tiene con el Pacto de las Obras y el Pacto de la Gracia pasaremos en el siguiente capítulo a situar la misma dentro del contexto teológico más amplio de la Teología del Pacto en el siglo XVII, para finalmente señalar la contribución única de Owen a la relación entre el Antiguo y Nuevo Pacto, un tema que aun es tema de debate entre las diferentes ramas de la Teología Reformada.

⁴⁸ Ibid., 92.

⁴⁹ Ibid., 96.

